



Република Србија
Републички секретаријат за
јавне политике
Број: 110-00-0091/2019-02
27. јун 2019. године
Влајковићева 10
Београд

МИНИСТАРСТВО ГРАЂЕВИНАРСТВА, САОБРАЋАЈА И ИНФРАСТРУКТУРЕ

БЕОГРАД
Немањина 22-26

ПРЕДМЕТ: Мишљење на Предлог уредбе о начину остваривања сарадње у погледу успостављања и организације међународних теретних коридора за конкурентни превоз робе и утврђивање правила за одобир, организацију, прављење и индикативно планирање улагања у теретне коридоре

У вези са вашим дописом број: 110-00-00150/2019-04 од 14. јуна 2019. године Републичком секретаријату за јавне политике доставили сте на мишљење Предлог уредбе о начину остваривања сарадње у погледу успостављања и организације међународних теретних коридора за конкурентни превоз робе и утврђивање правила за одабир, организацију, управљење и индикативно планирање улагања у теретне коридоре (у даљем тексту: Предлог уредбе) са анализом ефеката Предлога уредбе и Образложењем Предлога уредбе, обавештавамо вас о следећем:

Члан 6. став 1. Предлога уредбе предвиђа да за сваки поједини теретни коридор, државе чланице тог коридора успостављају извршни одбор одговоран за дефинисање општих циљева теретног коридора, надзор и предузимање мера изричито предвиђених у ставу 7. овог члана и у чл. 7. и 9. члану 12. став 1. ове уредбе и члану 19. ове уредбе. Извршни одбор је састављен од представника државних органа чланица тог теретног коридора.

Мишљења смо да би у предложеној одредби реч: „извршни“ требало заменити речју: „надзорни“. Ово наводимо из разлога што се анализом послова које ће обављати извршни одбор може закључити да нема ниједну извршну надлежност и да је његова функција *de facto* надзорног карактера. У надлежности извршног одбора ће бити дефинисање општих циљева теретног коридора, затим вршење надзора над успостављањем тзв. саветодавне групе, израдом имплементационог плана, студије о транспортном тржишту и инвестиционог плана и дефинисањем оквира за доделу капацитета инфраструктуре на теретном коридору. Стога, мишљења смо да би се на овај начин извршило термилошко усклађивање у складу са врстом послова које би обављало ово тело и његовом улогом у систему железничког превоза терета.

Сматрамо да би у прелазним и завршним одредбама Предлога уредбе требало предвидети нови члан који ће предвиђати *рок* за формирање управног и извршног одбора након доношења одлуке Републике Србије о успостављању теретног коридора, у циљу јасног временског одређивања међународне обавезе Републике Србије у случају формирања теретног коридора.

Имајући у виду садржну достављеног текста Предлога уредбе, Републички секретаријат за јавне политике је становишта да извештај о спроведеној анализи ефеката прописа треба да садржи образложене одговоре на питања из прилога 2-10. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, бр. 8/19), (у даљем тексту: Уредба). С тим у вези, у даљем тексту упућујемо на недостатке достављене анализе ефеката прописа.

У оквиру кључних питања из Прилога 2. Уредбе, која се односе на *анализу постојећег стања и правилно дефинисање промене* која се предлаже предлагач је пропустио да прикаже тренутно стање у овој области кроз навођење показатеља који се прате у области и уочених проблема и њихових узрока и последица у железничком транспортном сабраћају у Републици Србији.

Такође у оквиру одговора на питање које се тиче промене која се жели постићи овим прописом, предлагач је пропустио да образложи која промена се одредбама Предлога уредбе предлаже, а посебно у вези са формирањем Једног продајног шалтера за подношење захтева за доделу трасе воза (члан 11. Предлога уредбе).

Предлагач није одговорио на кључна питања из Прилога 3. Уредбе која се односе на *утврђивање циљева*. С тим у вези, указујемо да је потребно навести циљеве који се желе постићи овим прописом, као и показатеље учинка на основу којих ће бити могуће утврдити да ли је дошло до остваривања циљева. Ово посебно истичемо и из разлога јер члан 17. став 2. Предлога уредбе изричито предвиђа као једну од обавеза управног одбора праћење учинка услуге железничког превоза робе на теретном коридору и објављивање ових резултата једном годишње.

У оквиру кључних питања за *анализу финансијских ефеката* из прилога 5. Уредбе, Предлагач је требало да наведе на који начин (из којих извора) ће се финансирати формирање и рад извршног и управног одбора, као и једношалтерског система за доделу трасе воза. Ово посебно истичемо из разлога што члан 6. став 5. Предлога уредбе предвиђа да управни одбор, поред осталог, доноси и одлуке о свом правном статусу и да управни одбор може бити независан правни субјект, те се сходно томе могу јавити различити могући начини за финансирања рада ових тела, у зависности од статусног облика у којем буду формиран.

У оквиру кључних питања из Прилога 6. Уредбе која се односе на *анализу економских ефеката* неопходно је, пре свега, детаљно анализирати ефекте члана 12. став 7. Предлога уредбе који предвиђа да управљачи инфраструктуре *могу* укључити у своје услове коришћења *накнаду* за трасе возова које се додељују али се на крају не користе, као и да ниво ове накнаде мора да буде одговарајући, одвраћајући и ефективан. Ово наводимо из разлога јер сматрамо да предложена одредба ствара потенцијалне додатне трошкове за привредне субјекте и истичемо да прописани критеријуми за утврђивање њене висине нису довољно јасно дефинисани.

У оквиру кључних питања из Прилога 9. Уредбе која се односе на *анализу управљачких ефеката* предлагач је предвидео формирање управног и извршног одбора за сваки поједини теретни коридор и формирање одређених саветодавних група. Међутим, истичемо да је предлагач требало да наведе преглед и других активности (као и оквирне рокове за њихово спровођење) које ће спроводити надлежни органи и организације у циљу спровођења предложене уредбе. С тим у вези, наводимо да је у оквиру одговора на питање да ли се изабраном опцијом уведе организационе, управљачке или институционалне

промене и које су то промене, предлагач је пропустио да наведе потребне активности у циљу формирања заједничког тела („Један продајни шалтер“) као примера јединственог управног места и да наведе ко ће бити задужен за његово формирање.

Такође у оквиру одговора на питање да ли изабрана опција утиче на одговорност и транспарентност рада јавне управе и на који начин, предлагач је требало да наведе планиране активности које се тичу унапређења транспарентности рада јавне управе а односе се на *објављивање*:

- плана за извођење свих радова на инфраструктури и њеној опреми који могу ограничити расположиве капацитете на теретном коридору (члан 10. Предлога уредбе);
- јавно доступног регистра подносиоца захтева (члана 11. став 5. Предлога уредбе);
- утврђених траса возова (члан 12. став 3. Предлога уредбе);
- информација о условима коришћења теретног коридора (члан 16. Предлога уредбе);
- годишњег учинка услуга железничког превоза робе на теретном коридору и (члан 17. став 2. Предлога уредбе);
- годишње анкете о задовољству корисника теретног коридора (члан 17. став 3. Предлога уредбе).

У оквиру кључних питања из Прилога 10. Уредбе која се односе на *анализу ризика*, предлагач није навео информације о томе да ли је за спровођење изабране опције обезбеђена подршка свих кључних заинтересованих страна и циљних група, посебно имајући у виду да примена ове уредбе захтева већи обим сарадње између представника јавног и приватног сектора, а која подразумева сарадњу и са страним телима.

Скрећемо пажњу и да је у оквиру дефинисаног питања које се односи на постојање потенцијалног ризика за спровођење изабране опције било потребно анализирати ризике у случају наступања могућих спорова и могућности за њихово брзо решавање.

Овом приликом истичемо и да предлагач није доставио ни извештај о спроведним консултацијама у складу са чланом 37. став 6. Уредбе.

Имајући у виду све наведено, у складу са чланом 37. и чланом 41. став 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС“ бр. 30/2018) и чл. 47, 48 и 49. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС“, бр. 8/2019), Републички секретаријат за јавне политике је мишљења да Предлог уредбе садржи **недовољну** анализу ефеката и позива предлагача да поступи у складу са наведеним примедбама и унапреди текст Предлога уредбе и извештај о спроведеној анализи прописа.

в.д. директора
Бојана Тошић

